МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Северо-Кавказский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»

# УНИВЕРСИТЕТСКАЯ НАУКА
# University Science

*Журнал по материалам XXVIII международной научно-практической конференции:*

# ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

***посвященной юбилею Северо-Кавказского филиала «Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова»***
*(г. Минеральные Воды)*

**№2(16) 2023**



*Строительство и архитектура*проектирование*транспорт*экология*технологии и промышленность*педагогика и психология*инновации*управление*экономика и бухгалтерский учет*информационные технологии*мировоззрение *естествознание*право*политология*юриспруденция*

**УДК 378.1**
**ББК 74.58**

Научно-образовательное культурно-просветительское периодическое издание
Выходит 2 раза в год. Издается с 2016 г.
Издание включено в систему Российского индекса научного цитирования **(РИНЦ)**

**Редакционная коллегия:**

***главный редактор:***

***Курбатов В.Л.*** *– Заслуженный строитель РФ, советник РААСН, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, первый заместитель директора СКФ БГТУ им. В. Г. Шухова;*

**Римшин В.И. –** Заслуженный строитель РФ, член-корреспондент РААСН, доктор технических наук, профессор, руководитель Института развития города Университета Минстроя (НИИСФ РААСН, Москва;

**Константинов И.С.** – доктор технических наук, профессор, проректор по научной и инновационной деятельности в Белгородском государственном национальном исследовательском университете;

**Уваров В.А. –** директор Инженерно-строительного института БГТУ им. В.Г. Шухова профессор, доктор технических наук;

**Еремеев В.С.** – доктор технических наук, профессор кафедры «Информационных технологий имени профессора В. М. Найдыша» Мелитопольского государственного университета.

**Печеный Б.Г. –** инженер-строитель, профессор, доктор технических наук;

**Гончаров В.И. –** Первый заместитель председателя Думы Ставропольского края седьмого созыва, кандидат юридических наук;

**Дайронас М.В. –** специалист в области стандартизации и метрологии, кандидат технических наук;

**Черкасова И.В.** – специалист в области педагогики и физического воспитания, кандидат педагогических наук;

**Шевцова О.Н. –** старший научный сотрудник СКФ БГТУ им. В. Г. Шухова, доцент, кандидат экономических наук;

**Шумилова Е.Ю. –** специалист в области архитектуры и строительства, кандидат экономических наук;

**Рубанова А.С.** – специалист по направлению «Русский язык и литература», преподаватель.

**Университетская Наука. University Science. «ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»** // Журнал по материалам XXVIII международной научно-практической конференции. – Минеральные Воды: СКФ БГТУ им. В. Г. Шухова, - №2(16) 2023. –286 с.

Журнал Университетская Наука содержит материалы докладов в полном объеме, представленные на международной научно-практической конференции «***ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА***» строительство и архитектура* транспорт* экология* педагогика и психология управление* экономика и бухгалтерский учет* информационные технологии мировоззрение* естествознание* право* политология*юриспруденция 02 ноября 2023 г., посвященная юбилею Северо-Кавказского филиала БГТУ им. В.Г. Шухова (г. Минеральные Воды).

Представленные в УН №2 (16) 2023 г. материалы охватывают широкий круг проблем: методологии; науки и техники в строительстве; организационно-экономические проблемы хозяйствования в современных условиях; проблемы естествознания, информационных технологий, экологии; проблемы педагогики, психологии и социально-культурного развития человека в современных условиях; проблемы культурного наследия и мировоззрения, права, политологии и юриспруденции.

Редакция оставляет за авторами право на самостоятельное изложение своей научной и практической позиции. Точка зрения авторов может не совпадать с позицией редакции. **Авторы несут полную ответственность за содержание предоставленных материалов.** Текст статей не должен противоречить Законодательству Российской Федерации, а также принятым нормам морали и этики. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

***Тексты материалов журнала публикуются в авторской редакции.***

**ISSN 2500-2724**

©Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, г. Минеральные Воды
© Авторы

44. *Говенко Юрий Александрович* **187-191**
*Таболова Элита Солтановна*
**ВЗАИМОСВЯЗЬ РОДИТЕЛЬСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ И АКАДЕМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТЬЮ УЧАЩИХСЯ**

45. *Грушкина Светлана Викторовна* **192-194**
**СПЕЦИФИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ МУЗЫКИ В КОНТЕКСТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ**

46. *Ерёмина Лилия Евгеньевна* **195-197**
**ГОТОВНОСТЬ СТУДЕНТОВ К СОЗДАНИЮ СОБСТВЕННОЙ СЕМЬИ КАК ОДНО ИЗ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ. АНАЛИЗ ТЕОРИЙ ВЫБОРА ПАРТНЁРА**

47. *Жейнова Мария Александровна* **198-200**
**РОЛЬ СЕМЬИ В КОРРЕКЦИИ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

48. *Рязанова Жанна Витальевна* **201-203**
*Говенко Юрий Александрович*
*Перепёлкина Наталия Александровна*
**ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ЛИДЕРСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ В МЛАДШЕМ ШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ**

49. *Найдыш Андрей Владимирович* **204-208**
*Окулова Елена Александровна*
**ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ (ПО ОТРАСЛЯМ (ИНФОРМАТИКА И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА)) В УЧРЕЖДЕНИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

50. *Фёдорова Елена Васильевна* **209-211**
**ФОРМИРОВАНИЕ ЖИЗНЕННЫХ СТРАТЕГИЙ СОВРЕМЕННЫХ СТУДЕНТОВ В ИЗМЕНЯЮЩЕМСЯ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

51. *Кокарева Виктория Михайловна* **212-214**
*Нагаева Алина Владимировна*
*Перепёлкина Наталия Александровна*
*Черкасова Ирина Владимировна*
**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ОПТИМИЗАЦИИ ПСИХОФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ВОСПИТАННИКОВ ПРИ ПОМОЩИ ЗДОРОВЬЕФОРМИРУЮЩИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ДОО**

52. *Черкасова Ирина Владимировна* **215-218**
*Мисюра Анна Викторовна*
*Капишникова Светлана Юрьевна*
*Перепёлкина Наталия Александровна*
**САМООЦЕНКА КАК ФАКТОР УСПЕШНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ЛИЧНОСТИ**

53. *Лазакович Юлия Юрьевна* **219-224**
**НОУ ХАУ ПРЕПОДАВАНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В НЕЛИНГВИСТИЧЕСКОМ КОЛЛЕДЖЕ И ВУЗЕ**

54. *Тилькиева Ольга Николаевна* **225-227**
*Тесля Елена Юрьевна*
**КАТЕГОРИЯ ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВА В РАССКАЗЕ РЭЯ БРЭДБЕРИ «И ГРЯНУЛ ГРОМ»**

55. *Говенко Юрий Александрович* **228-230**
*Таболова Элита Солтановна*
**ЭМОЦИИ ЧЕЛОВЕКА И ВЗАИМОСВЯЗЬ С ТЕЛЕСНЫМ РЕЗОНАНСОМ ИЛИ ТЕНДЕНЦИЙ ДВИЖЕНИЯ**

**УДК 1(37)**

# ТЕЛЕОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБРАЗОВАНИЯ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

***Пешев Олег Олегович***
*кандидат философских наук, старший преподаватель*

***Александров Денис Валентинович***
*кандидат социологических наук, доцент*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мелитопольский государственный университет» Мелитополь*

# TELEOLOGICAL ASPECTS OF EDUCATION IN ANALYTICAL PHILOSOPHY

***Peshev Oleg Olegovich***
*PhD in Philosophy, Senior Lecturer*

***Alexandrov Denis Valentinovich***
*Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor*

*Federal State Budgetary educational Institution of Higher Education "Melitopol State University" Melitopol*

## АННОТАЦИЯ

В статье представлен теоретический анализ и обоснование аксиологических (духовных, нравственных, эстетических и других ценностей, их взаимоотношения друг с другом, с социальными, культурнымифакторами). Также анализируется понимание проблемобразования в европейской философско-педагогической традиции XX-XXI века, дается краткий обзор работ выдающихся западныхисследователей этих проблем, с учетом предложенных ими образовательных ценностей. На основе данного анализа авторы статьиприходят к выводу, что необходимо критически пересмотреть некоторые традиции, принятые в философии образования и выбрать оптимальные подходы впонимании ценностей современного образования.

**Ключевые слова**телеология, аналитическая философия, ценность, концепт, образование

## ABSTRACT

The article presents a theoretical analysis and justification of axiological (spiritual, moral, aesthetic and other values, their relationships with each other, with social, cultural factors). The understanding of educational problems in the European philosophical and pedagogical tradition of the 20th-21st centuries is also analyzed, and a brief overview of the works of outstanding Western researchers on these problems is given, taking into account the educational values they propose. Based on this analysis, the authors of the article come to the conclusion that it is necessary to critically reconsider some traditions accepted in the philosophy of education and choose optimal approaches in understanding the values of modern education.

**Keywords:** teleology, analytical philosophy, value, concept, education

Поскольку телеология является философским учением, объясняющим развитие сущего с помощью конечных, целевых причин, телеология образования рассматривает процессы образования исключительно с позиции целесообразности, то есть её внимание привлекают не только образовательные действия субъектов, но и сверхиндивидуальные явления и культурно-исторические события, которые приводят к общей цели.

На сегодняшний день рассмотрение телеологических объяснений образования оправдано в рамках эвристических способов исследования, которые со временем должны объясняться с помощью законов и установления первопричин. Характерными чертами телеологии образования английского аналитического философа Р.С. Питерса и его последователей являются представление о прогрессе и о том, что каждый шаг неотъемлемо связан с положительными решениями, улучшающими жизнь людей.

Образовательная телеология трактует обучение таким образом, как оно предусматривается социальной ролью, определяющей весь набор отношений в самых разных образовательных ситуациях. Она предполагает создание широкого спектра необходимых условий для обучения, развития познавательного интереса. По сути, происходит конкретизация структуры и мотивации, в которых ключевым элементом является принцип уважения к личности. При этом предполагается, что ребенка учат ценному, а не тривиальному. Аналитическая телеология образования также предполагает, что будут соблюдаться такие принципы, как доброжелательность, справедливость и свобода. При этом утверждается что, согласно принципу валентности, саму суть принципа свободы необходимо откорректировать, поскольку желания детей носят довольно неопределенный характер. Учитель должен выполнять институциональную роль и при этом обязан учесть мотивацию и концептуальную структуру сознания; исходить из того, что концепт "образование" вовлекает человека в определенный смысл жизни [3, 81].

В свою очередь, своеобразие телеологии образования состоит в том, что оно в своей основе содержит солипсизм, то есть признает единственно верной реальность только субъекта, который познает мир и, соответственно, рассматривает существование как его осуществление. Аналитическая философия, в силу своих особенностей, полагает что конструирование и существование реальности в сознании объясняется её дальнейшим выявлением в языке. Это положение Л. Витгенштейн объясняет следующим образом: «Это замечание дает ключ к решению вопроса о том, насколько истинен солипсизм. Что подразумевает именно солипсизм, абсолютно правильно, но только сказать об этом нельзя, это, скорее всего, само себя проявляет. И то, что Мир – это мой мир, проявляется в том, что границы языка, единственного языка, который из всех я понимаю, указывают на границы моего Мира» [2]. Такие «границы» означают возможность понимания, которое позволяет в полной мере осознать то, чем является реальный мир.

Занимаясь осмысление вопросов, связанных с ценностями и целями образования Р. С. Питерс опирается на достижения неокантианцев, в частности Г. Риккерта, который подвергает критике натуралистическое мировоззрение, в результате чего предметом исследования оказывается культура. Она мыслится неокантианцами в качестве полного противопоставления природе: «Противоположностью природе в этом смысле есть культура как то, что либо непосредственно создал человек, действующий в соответствии с обозначенными ею целями, либо, если она уже существовала ранее, сознательно выращенное человеком ради связанной с ней ценности» [8, 55].

Наличие ценности, согласно Г. Риккерту – вполне логично для любой культуры, поскольку «во всех явлениях культуры мы всегда найдем воплощение любой признанной человеком ценности, ради которой эти явления либо созданы, либо, если они уже существовали раньше, взращенные человеком; и наоборот, все, что возникло и выросло само по себе, может быть рассмотрено вне всякого отношения к ценностям, а если оно и в самом деле есть не что иное, как природа, то и должно рассматриваться таким образом» [8, 55].

Р.С. Питерс, вслед за Г. Риккертом, также задает вопрос о ценностях. В данном контексте «необходимость быть образованным»означает, что через образование у человека формируется обширный набор навыков и компетенций, необходимых для достижения определенного результата. При этом не отрицается тот факт, что обучение и само по себе может быть одним из навыков.Учитывая все это, философ приходит к выводу, что человек никогда не может считаться образованным по отношению к конкретному результату, способу мышления или выполняемой им функции, поскольку образование предполагает передачу только того, что имеет определенный смысл.

Поскольку образование имеет ценность, то оно всегда будет востребованным в любом обществе [10]. В то же время именно данный факт является причиной его несовершенства, поскольку очень часто власти рассматривают его только как способ получения определенного количества квалифицированной рабочей силы.Это утверждение в своей сути обращается к теории социальной стратификации П. Сорокина.

С точки зрения аналитической философии, образование в своем изначальном значении заключалось в том, чтобы научиться простым навыкам. Это подтверждает тот факт, что конкретной концепция образования не существовало. Проблема дефиниции образования, по мнению Р.С. Питерса, была окончательно сформулирована только в XIX в. в связи с осознанием высокого уровня актуальности нравственности и интеллекта.

Несколько иной взгляд на данную ситуацию был у Г.В.Ф. Гегеля, В. Гумбольдта, В. Йегера, Ф. Шеллинга. Последний в своем труде «Пандейя. Воспитание античного грека» отмечает, что в ту эпоху образование было направлено, прежде всего, на то, чтобы воспитать истинного гражданина, обладающего определенным набором моральных качеств. Подобная позиция подкрепляется цитатой: «Без греческой идеи культуры не существовалобыни античности как исторической эпохи, ни западноевропейского мира культуры» [6, 123]. Если попытаться сформировать основную цель данной эпохи, то стоит отметить, что она сводилась к тому, чтобы максимально развить в человеке способность грамотно рассуждать, быть эстетом, понимать значение справедливости. Свободный грек был тем, кто обладал способностью жить «по природе». Ядро греческой образованности – система рационального и гуманитарного знания, логика, риторика, диалектика и формирование человека согласно общепринятому общественному идеалу.

Н. Скрипник полагает, что культура и образование образуют некую цельность, единство [9]. Идеал же, с точки зрения Г.В.Ф. Гегеля необходим для опосредования [4, 121]. Аксиологический аспект образования в аналитической философии раскрывается с помощью исследования концепта «интерес», который относится к «семейству образовательных процессов» и интерпретируется в двух аспектах: ценностном и психологическом.Аксиологический, по мнению философа, состоит в том, что учитель связан с детскими интересами, должен защищать ребенка и знать, что является хорошим для него. Проблема в том, что хотяучитель и принимает правильные нравственные решения, его действия могут не находить отклика у ребенка.

Психологический аспект заключается в том, что он связывает себя с тем, в чем ребенок заинтересован, какими средствами определяется его внимание, с целями, управляющими им. В обоих случаях проявляется мотивационное отношение, но оно относится к образовательным

решениям не прямо, а косвенно. Актуальность указанных аспектов проявляется в том, что наличие заинтересованности приводит к спонтанному проявлению внимания.

Однако отмечает Р.С. Питерс, если мотивационная проблема будет решена, это не означает, что интересы детерминированы в содержании образования, поскольку она относится к образовательным решениям не прямо, а косвенно. Проблема в том, что интересы детей достаточно хаотичны и нестабильны, а долговременный интерес является образовательной проблемой. И все же обращает внимание философ, если учитель не заинтересовывает ученика, тот теряет интерес к образованию. Именно поэтому, настаивает ученый, учебный план должен учитывать интересы детей, хотя он больше относится к методу обучения, чем к его содержанию.

Соблюдение интересов учащихся можно достичь несколькими путями, и в качестве одного из них указывается принцип «функционального сознания» Г. Аллорта, согласно которому наделение значимостью может «стать финалом». Подразумевается, во-первых, что дети должны видеть полезность этих предметов для своих интересов; во-вторых, должны быть заинтересованы в предметах, которые впоследствии будут ассоциироваться с чем-то положительным. При этом возникает вопрос о том, какие действия являются образовательно важными, способными мотивировать. Обучение имеет свою мотивацию в нахождении сущности вещей, решении проблем. Если такая форма мотивации будет принята детьми, то необходимо дать больше деталей об изучаемых явленияхи акцентироватьвнимание детей на определенных стадиях их развития.

К современникам, которые обращаются к определению целесообразностисознания, Р.С. Питерс относит Г. Райла, одного из самых выдающихся представителей аналитической философии, уделяющего много внимания критике декартовского дуализма: ментального и телесного, с его догмой о «духе в машине», обоснованием специфики и важнейшей роли «знания как», отличающегося от «знания что».

При рассмотрении концепта «образование» Р.С. Питерс согласен с Райлом, что использование слов касается исключительно конкретных состояний сознания и действий, которые могут считаться «задачами». Р.С. Питерс старается показать, что существующие ценностные состояния обусловлены образованием и целями, которые возникают при этом. Отмечается, что под целью понимается определенная концентрация внимания на предмете. То есть вопрос о намерениях является одним из ключевых методов, позволяющих сосредоточиться на направленности применения ума человеком – именно таким образом термин «цель» используется в контексте образования. Проблема состоит в том, что не всегда ясно известно то, чего нужно достичь. Поэтому, считает философ, учитель должен сделать свою деятельность более структурированной и последовательной, поскольку образование предполагает передачу чего-то, имеющего предельное значение, связанное с вопросами о «целях хорошей жизни» в логическом аспекте.

В вышеупомянутом аспекте он выражает сожаление по поводу недостаточной проработке проблемы так называемых «рациональных страстей», опираясь на исследование Г. Райлом таких состояний сознания, которые оказывают значительное влияние на характер поведения. «От наклонностей существенно отличаются состояния сознания или настроения, при которых человек описывается как возбужденный, обеспокоенный, смущенный или расстроенный. Состояния тревоги, испуга, потрясения, волнения, содрогания, удивления, неопределенности, смятения и раздражения являются хорошо известными признаками нарушения. Они являются сутью состояния душевного волнения, уровень которого обычно характеризуется степенями интенсивности. По отношению к ним есть смысл говорить, например, что человек слишком взволнован, чтобы мыслить или действовать последовательно, слишком поражен чем-то, чтобы произнести хотя бы слово, или слишком возбужден, чтобы сосредоточиться. Когда о людях говорится, что они избавились от дара речи от удивления или скованного ужасом, то такое специфическое возбуждение описывается как крайне сильное» [1, 171].

Обратим внимание, что на актуальность социализации: «Никого не осчастливит позиция, что для человека понимание слов или поступков другого человека равносильно выводу выводов, подобных тем, которые делает водоискатель, определяющий по дрожанию прутика лозы подземные течения вод. Поэтому иногда предлагается отрадная поправка: поскольку человек непосредственно знает связь между своим частным опытом и своими внешними действиями, то он может понимать действия других людей посредством приписывания им аналогичной корреляции» [7, 41].

Приведенные выше примеры и сопоставления позволяют Р.С. Питерсу сделать вывод, что по-настоящему востребованным в обществе следует считать посвящение в такие формы жизни, в которых знание и понимание остаются актуальными. Исследователь обращает внимание на тот факт, что язык и действия связаны между собой и являются формами реальной жизни, поэтому их следует рассматривать исключительно только в единстве и целостности. При этомосуждаетсяпризнание того факта, что образование развращает, поскольку существует мнение, что обладание им приводит к некому самомнению и самодовольству.

Эти представления описали М. Хоркгаймер и Т. Адорно, которые приводят характеристику современного состояния образования следующим образом: «Одновременно с буржуазной собственностью получило распространение и

образование. Его паранойя была оттеснена в темные уголки общества и души. Но поскольку образование духа не сопровождалось одновременно реальной эмансипацией человека, болезнь поразила и само образование. Чем в меньшей степени социальной действительности удавалось сократить разрыв между ним и образованным сознанием, тем в большей степени оно становилась склонным к процессу материализации» [11, 245]. Как видим, лидеры франкфуртской школы подвергают сомнению доверие к образованию как к «форме жизни».

Большинство аналитических философовположительно оценивают высокуюстепеньзначимости общественного опыта. Подобное отношение к опыту присуще и Дж. Дьюи, который характеризует его следующим образом: «Слово «опыт» мы тоже можем использовать в широком смысле. К нему, как и к жизни, в чисто физиологическом смысле можно применить принцип наследственности. В человеческом обществе вместе с физическим воспроизводством возрождаются верования, идеалы, надежды, счастье, горе, занятия. Преемственность опыта в процессе воспроизводства социальной группы не подлежит сомнению. А средством социальной преемственности служит образование, понимаемое в самом широком смысле этого слова. Каждый из индивидуумов, составляющих социальную группу, независимо от того, где это происходит – в современном городе или в племени дикарей, – рождается незрелым, беспомощным, без языка, идей, не имеющих представления ни о вере, ни о правилах приличия. Каждый отдельный человек – носитель жизненного опыта сообщества людей – со временем уходит. Жизнь сообщества, в то же время, продолжается» [5, 6]. Обратим внимание, что, рассматривая значение понятия «опыт», автор подразумевает социализацию.

При более подробном рассмотрении телеологических аспектов образования демонстрируется, что они предполагают конкретизацию его стиля, в котором можно выделить два довольно противоречивых подхода.Во-первых, порядок должен быть по-настоящему оправдан, если он может качественно интегрироваться в определенную форму жизни, к примеру, формирование знаний. В контексте этого, можно отметить, что свободу, даже если она предусматривает насилие, можно оправдать утверждением о том, что она является единственной эффективной процедурой, способствующей развитию различных форм общественной активности. Второй подход предполагает, что цель не всегда оправдывает средства, соответственно, достижение свободы посредством насилия отрицается. Аналитический философ приходит к выводу, что обе позиции могут быть признаны с точки зрения этической теории, а разница будет лишь между характером ценностной активности и принципами этих самых процедур.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Peters R.S. The Logic of Education / R.S. Peters, P.H. Hirst. – London : Routledge & Kegan Paul, 1972. – 147 p
2. [Витгенштейн Л. Логико-философский трактат / Л. Витгенштейн. – М. : Наука, 2009. – 133 с
3. Волков А. Г., Пешев О. О, Семикин М. А. Аналитическая философия образования Ричарда Стенли Питерса [монография] / А. Г. Волков, О. О. Пешев, М. А. Семикин – Мелитополь: издательско-полиграфический центр «Люкс», 2016. – 124 с
4. Гегель Г.В.Ф. Сочинения : в 14 т. / Г.В.Ф. Гегель. – М. : Госсоциздат, 1937
5. Дьюи Дж. Демократия и образование / Дж. Дьюи ; [пер. с англ.]. – М. : Педагогика-Пресс, 2000. – 384 с.
6. Йегер В. Пайдейя: Воспитание античного грека (Эпоха великих воспитателей и воспитательных систем) / В. Йегер ; [пер. с нем. М.Н. Ботвинника]. – М. : ГЖ Ю.А. Шичилина, 1997. – 334 с
7. Райл Г. Понятие сознания / Г. Райл. – М. : Идея-Пресс. 2000. – 312 с
8. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт ; [пер. с нем. ; общ. ред. и предисл. А.Ф. Зотова]. – М. : Республика, 1998. – 413 с
9. Скрипник Н.Я. Античность как культурный и образовательный идеал : автореф. дисс. на соискание науч. степени канд. филос. наук: спец. 24.00.01 «Теория и история культуры» / Н.Я. Скрипник. – Ростов-на-Дону, 2001. – 22 с
10. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин ; [общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов ; пер. с англ.]. – М. : Политиздат, 1992. – 543 с
11. Хоркхаймер М. Диалектика просвещения / М. Хоркхаймер, Т.В. Адорно. – М.: Медиум; СПб.: Ювента, 1997. – 312 с

**Научное издание**

# УНИВЕРСИТЕТСКАЯ НАУКА №2(16) 2023 Г.

Журнал по материалам XXVIII международной научно-практической конференции, посвященной юбилею Северо-Кавказского филиала «Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова» (г. Минеральные Воды)

# «ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»

Главный редактор **В.Л. Курбатов**

Зам. главного редактора (ответственный за выпуск) **О.Н. Шевцова**

Корректор **О.Н. Шевцова**

ISSN 2500-2724

Подписано в печать 11.12.2023 г. Формат 70x108 1/16 Усл.п.л. 26,32
Тираж 500 экз. Заказ Цена свободная

Отпечатано в копировально-множительном бюро Северо-Кавказского филиала Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. E-mail: kurbatov_bgtu@list.ru
357202, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. Железноводская, д. 24.

**Для заметок:**